

Indirect Tax news

Arrêt Mapfre, CJUE, Aff. C-584/13 du 16 juillet 2015 France – Opérations d'assurance

La question était de savoir si la prestation consistant, pour un opérateur économique indépendant (i.e. la société Mapfre Warranty), moyennant le versement d'une somme forfaitaire par un revendeur de véhicules d'occasion, à garantir la panne mécanique susceptible d'affecter ces véhicules, entre dans la catégorie des opérations d'assurance exonérées de TVA, ou au contraire, dans celle des services (de réparation) effectivement soumis à la TVA.

La CJUE rappelle la définition de l'opération d'assurance et confirme que les éléments caractéristiques du contrat d'assurance se retrouvent en l'espèce (lien contractuel entre la société Mapfre Warranty et l'assuré, paiement d'une somme forfaitaire qualifiée de prime, un risque : survenance d'une panne). En revanche, contrairement à ce que soutenait la société Mapfre Warranty, le mode de calcul de la rémunération forfaitaire n'a pas été pris en considération.

Enfin, sous réserve de l'appréciation du juge national, la Cour conclut en expliquant que l'opération réalisée par la société Mapfre Warranty ne devrait pas être considérée comme une opération devant être taxée à la TVA en raison de ses liens avec le contrat principal de vente de véhicules d'occasion. Aux fins de la TVA, ces deux opérations sont indépendantes. Ainsi la prestation fournie par la société Mapfre Warranty est une opération d'assurance.

Il convient d'attendre la décision de la Cour de cassation et le retour de l'administration fiscale pour apprécier les conséquences de cette décision.

Arrêt Larentia + Minerva et Marenave, CJUE Aff.C-108/14 et C-109/14 du 16 juillet 2015 Allemagne – Déduction de la TVA relative aux dépenses exposées par les sociétés holding lors de l'acquisition de capitaux

La CJUE considère que les dépenses relatives à des prestations liées à l'acquisition de capitaux destinés à acheter des participations dans des filiales sont des frais généraux affectés à l'activité économique lorsqu'il y a immixtion de la société holding dans la gestion de ces filiales. Une déduction totale de la TVA sera possible sauf si certaines opérations en aval sont exonérées et dégradent le coefficient de taxation forfaitaire. *A contrario*, les frais liés à l'acquisition de participations dans des filiales supportées par une société holding qui ne participe à la gestion que de certaines d'entre elles et qui à l'égard des autres n'exerce en revanche pas d'activité économique doivent être considérés comme faisant partie seulement partiellement de ses frais généraux, de telle sorte que la TVA acquittée sur ces frais ne peut être déduite qu'en proportion de ceux qui sont inhérents à l'activité économique.

Cette décision devrait sécuriser la situation des holdings et rappelle l'importance du critère de l'immixtion.

Arrêt FBK, CJUE Aff.C-526/13 du 3 septembre 2015 Lituanie – Exonération ou non de la vente de carburant pour des bateaux en haute mer par un avitailleur via un intermédiaire

La CJUE a jugé qu'une exonération n'est, en principe, pas applicable aux livraisons de biens destinés à l'avitaillement faites à des intermédiaires agissant en leur nom propre, même si, à la date de la livraison, la destination finale des biens est connue, dûment établie et que des preuves la confirmant sont présentées à l'administration fiscale, conformément à une réglementation nationale.

Toutefois, ladite exonération peut s'appliquer si le transfert auxdits intermédiaires de la propriété des biens concernés est intervenu au plus tôt concomitamment au moment où les exploitants des bateaux affectés à la navigation en haute mer se sont vu habiliter à disposer de ces biens, en fait, comme s'ils en étaient les propriétaires, ce qu'il appartient à la juridiction de renvoi de vérifier.

Il faut noter que cette solution est satisfaisante en pratique mais que le raisonnement qui y conduit est tortueux.

CAA Versailles 21 juillet 2015 SAS ACG Holding – Prorata de déduction de la TVA – Frais engagés par les sociétés holding pour l'acquisition du contrôle d'une société

Une société holding souhaitait acquérir 100% du contrôle d'une autre société. A cet effet, elle avait acquis les titres mais également les obligations convertibles en actions (OCA) de cette société. L'Administration avait diminué le prorata de déduction de la société holding en prenant en compte les intérêts produits par les OCA. La question était donc de déterminer le *quantum* de récupération de TVA et plus particulièrement si les revenus des OCA avaient un impact ou non sur le prorata de déduction.

La CAA considère que les revenus provenant des OCA entrent dans le champ des opérations taxables et que la société n'ayant pas apporté la preuve qu'ils étaient des revenus accessoires, son prorata doit être impacté.

Un pourvoi en cassation a été introduit devant le Conseil d'Etat.

Contacts

Michel Guichard
Email : mguichard@taj.fr

Odile Courjon
Email : oocourjon@taj.fr

Bertrand Jeannin
Email : bjeannin@taj.fr

William Stemmer
Email : wstemmer@taj.fr

Nicolas Kazandjian
Email : nkazandjian@taj.fr

Anne Gerometta
Email : agerometta@taj.fr

Vanessa Irigoyen
Email : virigoyen@taj.fr

Marie Manuelli
Email : mmanuelli@taj.fr

Delphine Nicault
Email : dnicault@taj.fr

Mélanie Michenot
Email : mmichenot@taj.fr

Indirect Tax news

Mapfre, CJEU, Case C-584/13 (16 July 2015) France – Insurance transactions

The issue in this case was whether the service whereby an independent economic operator (i.e. Mapfre Warranty), in return for payment of a lump sum by a second-hand motor dealer, provides a warranty covering mechanical breakdowns which may affect the second-hand vehicles falls within the category of insurance transactions exempt from VAT or, on the contrary, falls within the category of supplies of repair services subject to VAT.

The CJEU referred to the definition of insurance transactions and confirmed that the typical features of an insurance contract were present in this case (i.e. a contractual link between the purchaser and Mapfre warranty, payment of a lump sum described as a premium, and a risk: the occurrence of a breakdown). However, contrary to the argument presented by Mapfre Warranty, the method of calculation was not taken into consideration.

Subject to evaluation by the national court, the CJEU concluded by explaining that the transaction carried out by Mapfre Warranty should not be considered as a taxable transaction by virtue of its links with the main contract for the sale of second-hand vehicles. For VAT purposes, these two transactions were independent. Thus, the supply provided by Mapfre Warranty was a supply of insurance.

We await the decision of the *Cour de cassation* and the response of the tax authorities in order to assess the consequences of this decision.

Larentia + Minerva, Marenave, CJEU, Cases C-108/14, C-109/14 (16 July 2015) Germany – Recovery of VAT paid by holding companies for the acquisition of capital

The CJEU considered that the expenditure connected with the procurement of capital for the purchase of shares in subsidiaries are general costs attributable to an economic activity where the holding company is directly involved in the management of those subsidiaries. Input VAT will be recoverable in full unless some of the subsequent outputs are exempt and reduce the partial exemption recovery ratio. On the other hand, the expenditure connected with the acquisition of shareholdings in subsidiaries incurred by a holding company which involves itself in the management only of some of those subsidiaries and which, with regard to the others, does not, by contrast, carry out an economic activity must be regarded as only partially belonging to its general expenditure, so that the VAT paid on that expenditure may be deducted only in proportion to that which is inherent to the economic activity.

This decision should secure the position of holding companies and serves as a reminder of the importance of being involved in the management of subsidiaries.

FBK, CJEU, Case C-526/13 (3 September 2015) Lithuania – Exemption for supplies of fuel for vessels used for navigation on the high seas made by a supplier via an intermediary

The CJEU held that an exemption is not, in principle, applicable to supplies of goods for fuelling and provisioning to intermediaries acting in their own name, even if, at the date on which the supply is made, the ultimate use of the goods is known and duly established and evidence confirming this is submitted to the tax authority in accordance with the national legislation.

However, that exemption may apply if the transfer to those intermediaries of the ownership in the goods concerned took place at the earliest at the same time when the operators of vessels used for navigation on the high seas were actually entitled to dispose of those goods as if they were the owners, a matter which is for the national court to ascertain.

It must be said that although the outcome is reasonable in practice, the reasoning used to get to that outcome was convoluted.

CAA Versailles (21 July 2015) SAS ACG Holding – VAT partial exemption – Expenses incurred by holding companies relating to the acquisition of control of another company

A holding company sought to acquire 100% control of another company. To this end, the holding company had acquired shares as well as convertible bonds in the other company. The tax authorities had restricted input tax recovery on account of the interest generated by the convertible bonds. The question for the court was therefore to what extent input tax should be recoverable and in particular whether income received from the convertible bonds would have an effect on the VAT partial exemption recovery ratio.

The Administrative Court of Appeal held that the income received from the convertible bonds fell within the scope of VAT and, given that the company had not established that that income was ancillary, its partial exemption position was affected as a result.

The decision has been appealed to the *Conseil d'Etat*.

Contacts

Michel Guichard
Email: mguichard@taj.fr

Odile Courjon
Email: ocourjon@taj.fr

Bertrand Jeannin
Email: bjeannin@taj.fr

William Stemmer
Email: wstemmer@taj.fr

Nicolas Kazandjian
Email: nkazandjian@taj.fr

Anne Gerometta
Email: agerometta@taj.fr

Vanessa Irigoyen
Email: virigoyen@taj.fr

Marie Manuelli
Email: mmanuelli@taj.fr

Delphine Nicault
Email: dnicault@taj.fr

Mélanie Michenot
Email: mmichenot@taj.fr